



COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO

Provincia di Viterbo

Servizi di Segreteria AA.GG.



VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL 26/9/2024

L'anno duemilaventiquattro, addì 26 del mese di settembre, alle ore 9.30, presso la Sala Consiliare del Palazzo Comunale sita in Piazza G. Matteotti n. 11, convocato nei modi di legge, in data 25/9/2024, prot. n. 26861, si è riunito in seduta straordinaria di 1ª convocazione urgente, il Consiglio Comunale, per trattare il seguente O.D.G.: "Acquisizione immobile per la realizzazione progetto di abbattimento barriere architettoniche mediante collegamento della parte del paese posta sotto le mura storiche con la parte interna del centro storico".

Preside: il Presidente Emanuele Miralli

Assiste i lavori del Consiglio Comunale: il Vice Segretario Comunale Avv. Lisetta D'Alessandri

Il Presidente alle ore 9.30 invita il Vice Segretario Comunale, Avv. Lisetta D'Alessandri, a procedere all'appello e, dichiara che risultano presenti i seguenti Consiglieri:

		P.	A.			P.	A.
SOCCIARELLI	Emanuela	si					
FABI	Annamaria	si		BRIZI	Angelo	no	si
CORNIGLIA	Francesco	si		PUDDU	Elisabetta	si	
FEDELE	Marco	si		BENNI	Luca	si	
ATTI	Simona	si		DI GIORGIO	Angelo	no	si
MIRALLI	Emanuele	si					
ROSI	Decimo	si					
LONGARINI	Aira	no	si				
FIOCCHI	Graziella	si					

Presenti n. 10

Assenti n. 3

Risulta giustificata l'assenza dei consiglieri: Longarini, Brizi .

Il Presidente rileva che non è pervenuta giustificazione del Consigliere Di Giorgio.

Il Presidente del Consiglio, constatata la legalità del numero dei Consiglieri presenti, dichiara aperta la seduta.

1. ACQUISIZIONE IMMOBILE PER LA REALIZZAZIONE PROGETTO DI ABBATTIMENTO BARRIERE ARCHITETTONICHE MEDIANTE COLLEGAMENTO DELLA PARTE DEL PAESE POSTA SOTTO LE MURA STORICHE CON LA PARTE INTERNA DEL CENTRO STORICO.

Il Presidente introduce la proposta e cede la parola al Sindaco.



COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO

Provincia di Viterbo

Servizi di Segreteria AA.GG.



Il Sindaco espone la proposta per l'acquisizione di un immobile per la realizzazione di un ascensore per un collegamento tra le mura e il centro storico consentendo, così, la partecipazione al bando di Lazio Crea per interventi di riqualificazione dei centro storici ai sensi della LR 38/99.

Il Presidente apre il dibattito.

Prende la parola il Consigliere Puddu la quale chiede la data di scadenza del bando e chiede specifiche sugli interventi di manutenzione sull'immobile rilevando la recente caduta di massi. Pertanto chiede se è stata acquisita relazione tecnica.

Replica il Sindaco confermando l'acquisizione di una relazione.

Il Consigliere Puddu chiede la quantificazione della stima dell'intervento.

Il Sindaco specifica che non ricorda gli importi precisi, dichiarando circa € 500.000,00.

Il Consigliere Puddu, rilevando l'urgenza, chiede conferma della data di scadenza evidenziando le sue perplessità data la rapidità della procedura pur apprezzando la finalità e quindi non ritenendo di assumersi una responsabilità con tutte queste perplessità anche sulla stima del locale.

Interviene l'Assessore Fedele rilevando che la stima è un dato tecnico eseguita dagli uffici abilitati a tale finalità.

Il Consigliere Puddu contesta la quantificazione specificando che si tratta di soldi pubblici.

Il Sindaco replica che il computo è il frutto di una stima tecnica.

L'Assessore Fedele contesta le osservazioni del Consigliere Puddu in quanto la stima è stata fatta da tecnici abilitati e quindi a garanzia dell'Ente tramite dati scientifici e quindi così facendo si mette in discussione l'operato dell'amministrazione pubblica

Il Consigliere Puddu specifica che non vuole contestare ma manifesta le sue perplessità in quanto procedura eseguita di fretta e quindi pur apprezzando il progetto rileva delle perplessità date dalla tempistica atteso che la presentazione del progetto scade nella stessa giornata alle ore 17 e quindi si rischia di spendere soldi pubblici con un lavoro fatto troppo in fretta.

Interviene il Consigliere Corniglia rilevando che la pubblicazione dell'avviso è rinvenibile sul Burl n. 61 del 31/7/2024 per cui è dal 01 agosto è noto il bando. Rileva il ritardo della procedura stante l'adozione della Delibera di Giunta Comunale per l'avvio della procedura di manifestazione di interesse con scadenza al 16 settembre 2024, e la successiva individuazione dell'offerta da parte della commissione nominata. Chiede se nell'offerta devono essere indicati i dati degli offerenti per motivi di privacy.

Rileva, inoltre, che per la procedura di partecipazione all'avviso solo in data 25 settembre è stata affidata ad una ditta esterna la predisposizione della documentazione da consegnare per il 26 settembre. Rileva una diversità di indicazioni tra la determinazione di affidamento che prevede la realizzazione di un info point e di un percorso espositivo e una proposta di Delibera di Consiglio Comunale per la realizzazione di un ascensore. Quindi chiede che tipo di progetto verrà presentato alla Regione Lazio per partecipare al bando.



COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO

Provincia di Viterbo

Servizi di Segreteria AA.GG.



Replica il Sindaco specificando che la proposta progettuale che verrà presentata alla Regione Lazio prevede più interventi : un ascensore all'interno del quale ci sarà una camera espositiva, la sistemazione della scaletta di Piazza Padella in modo da creare degli accessi al centro storico del Paese in quanto il bando prevede di facilitare gli accessi al centro storico. Specifica che la denominazione non cambia la finalità esposta e ritiene di partecipare e non perdere un'occasione per migliorare il centro storico, rilevando ancora che l'unica proposta pervenuta sulla circonvallazione è quella in discussione.

Interviene l'Assessore Fedele rilevando che il punto all'ordine del giorno è l'acquisizione di un immobile al patrimonio e comunque il Sindaco ha esposto anche le finalità. Replica al Consigliere Corniglia che il progetto non è in cartellina non per errore ma perché non è oggetto dell'ordine del giorno.

Il Consigliere Corniglia pur recependo l'ordine del giorno replica che le sue domande sulle finalità dell'oggetto sono legittime e ritiene corretto averle ricevute.

L'Assessore Fedele replica che la procedura dell'odierna seduta è corretta e trasparente in quanto l'Amministrazione Comunale potrebbe acquisire l'immobile anche senza il progetto invece il Sindaco correttamente ha condiviso la sua volontà come pure di avere un progetto.

Il Consigliere Benni interviene rilevando l'anomalia della convocazione in modalità non in linea con i diritti dei consiglieri e quindi chiede conferma al Presidente del Consiglio di aver ricevuto una richiesta urgente di convocazione per deliberare e lo stesso conferma.

Il Consigliere Benni evidenzia che l'urgenza della convocazione è data dall'esigenza di acquisire un immobile per partecipare ad un bando che scade nella stessa giornata alle ore 17, pur essendo pubblicato da mesi. Il Consigliere Benni, continua, rilevando che la minoranza in 24 ore avrebbe dovuto esaminare una copiosa documentazione senza avere il tempo di capire la correttezza della procedura. Evidenzia altresì che, l'urgenza non è data dall'acquisizione dell'immobile, bensì dalla partecipazione ad un bando in scadenza e quindi, rileva un'inerzia della politica o degli uffici che andranno a verificare in quanto nei poteri della minoranza. Sul merito dell'acquisizione per un importo di € 20.000,00, il Consigliere Benni chiede, nel caso di mancata approvazione del progetto nella procedura di partecipazione al bando in questione, cosa accadrà, in quanto l'immobile necessita di interventi strutturali e chiede perciò all'ufficio tecnico, presente in aula, se sono stati effettuati tutti i controlli strutturali e di vincoli e pertanto in caso di mancata approvazione del progetto chiede se è obbligatorio sistemare l'immobile e quanto costerà. Evidenzia inoltre che, in un periodo di crisi economica come quello che si vive, e stante la legge di bilancio dell'anno 2020 che prevede la dismissione degli immobili come dà indicazioni dall'Agenzia del demanio per evitare spese, chiede come si è deciso di acquisire altri beni per oltre € 18.000,00.

Il Presidente cede la parola al Consigliere Rosi il quale pur condividendo le perplessità del Consigliere Benni, evidenzia l'opportunità di creare un accesso al centro storico e pertanto ritiene che è un rischio che occorre assumersi data l'opportunità.

Prende la parola il Sindaco evidenziando che il centro storico è congestionato dalle auto, ed occorre, quindi, decongestionare il traffico. Difatti, questa progettualità l'Amministrazione Comunale la sta perseguendo sin



COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO

Provincia di Viterbo

Servizi di Segreteria AA.GG.



dal suo insediamento, e ritiene che possa essere il primo passo anche nel caso di mancata approvazione del progetto nella procedura in questione, ritenendo, inoltre, che questa sia una priorità insieme alle altre e che una non esclude le altre. Il Sindaco rileva, altresì, che tale spesa non rappresenta una poca responsabilità di gestione del bilancio dell'Ente come sostenuto dal Consigliere Benni il quale contesta tale rilievo al Sindaco in quanto lui ha parlato di oculatezza.

Il Consigliere Benni continua ritenendo che non ha capito se quella indicata dal Sindaco sia una priorità come pure se la spesa va oltre quella di € 17.000,00 proseguendo, inoltre, facendo un appunto sulla delibera relativa alle opere compensative che ha individuato dei campi da padel, chiedendo, quindi, se i campi da padel sono una priorità. Il Consigliere Benni continua chiedendo la linea di priorità nonché il costo potenziale dell'intervento dell'acquisizione dell'immobile oggetto della discussione .

Il Sindaco spiega che il costo è di € 500.000,00, il Consigliere Benni replica chiedendo se dopo l'acquisizione occorre intervenire per motivi di sicurezza e con chi si deve relazionare per avere la risposta.

Il Sindaco spiega che anche se il progetto non viene ammesso nella procedura di cui al bando, verrà lo stesso realizzato.

Il Consigliere Benni replica chiedendo se a bilancio verrà stanziato l'importo di € 500.000,00.

Il Sindaco replica che l'acquisizione avviene per un progetto ben preciso, per una scelta politica, per un intervento che intende abbattere le barriere architettoniche per entrare al centro storico e decongestionarlo, in quanto c'è un discorso con i cittadini che chiedono di andare in questo senso.

Si apre un contraddittorio tra l'Assessore Fedele ed il Consigliere Benni sui campi da padel e sulle priorità ove il Consigliere Benni evidenzia che sui più deboli e sull'abbattimento delle barriere architettoniche le condivide, sui campi da padel specifica che non è contrario alla loro realizzazione, ma nel suo intervento chiedeva solamente se la delibera citata andava nell'ottica di dare priorità per le opere compensative ai campi da padel .

L'Assessore Fedele replica che quell'opera compensativa nasce da un'autorizzazione del precedente mandato di Benni senza portare alcun beneficio al territorio in quanto non prevedeva opere compensative pertanto è stata accolta favorevolmente questa iniziativa nel rispetto del valore sociale dello sport e quindi con un risultato eccezionale per il Comune a prescindere da chi sarà in Consiglio ma soprattutto per la comunità.

Interviene il Presidente del Consiglio chiedendo di riportare la discussione sull'ordine del giorno.

Il Consigliere Benni replica che in parte è d'accordo sul concetto del beneficio per il territorio però ritiene di essere attento alle priorità delle opere che vengono realizzate tramite privati per l'Amministrazione Comunale a favore dei cittadini, ma non condivide in questo momento né la priorità e né l'iter per l'autorizzazione di cui si parlerà in altre sedi in quanto temi particolari.

Il Presidente constatato che non vi sono altre richieste di intervento, pone in votazione, per appello nominale la proposta di Deliberazione con gli esiti riportati nella relativa deliberazione.



COMUNE DI MONTALTO DI CASTRO

Provincia di Viterbo

Servizi di Segreteria AA.GG.



Il consigliere Corniglia nella dichiarazione di voto chiede se è opportuno indicare i nominativi nella Delibera di Consiglio Comunale per motivi di privacy al quale viene data risposta spiegando la finalità della norma citata.

Il Consigliere Puddu nella dichiarazione di voto esprime la sua contrarietà in quanto, stante una procedura fatta d'urgenza, non ritiene di aver ricevuto le dovute spiegazioni nonostante il valore del progetto.

Il Consigliere Benni nella dichiarazione di voto, pur riconoscendo un valore al progetto, espone la sua contrarietà in quanto è stata adottata una procedura d'urgenza nonostante c'erano i tempi per coinvolgere la minoranza, per mancanza di spiegazioni sui costi della manutenzione che appaiono notevoli, e perché l'acquisizione è in contrasto con le indicazioni delle norme governative che incoraggiano la dismissione e non l'acquisizione, ribadisce la sua contrarietà in quanto ritiene che le risorse si sarebbero potuto destinare a settori prioritari ed esplorare alternative più sostenibili.

Successivamente, su invito del Presidente, con apposita separata votazione, pone in votazione, per appello nominale la proposta di Deliberazione e l'immediata eseguibilità ai sensi dell'art.134, comma 4, del D.Lgs n.267/2000 con gli esiti riportati nella relativa deliberazione.

La seduta del Consiglio Comunale è terminata alle ore 10.24.

La trascrizione integrale della registrazione della presente seduta è depositata agli atti della presente deliberazione.

IL PRESIDENTE DEL CONSIGLIO

(Emanuele Miralli)

IL VICE SEGRETARIO COMUNALE

(Avv. Lisetta D'Alessandri)
