



VERBALE N.2 DEL 13/06/2018

SEDUTA PUBBLICA

COMUNE DI SORIANO NEL CIMINO -GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI SERVIZIO RACCOLTA E TRASPORTO RIFIUTI SOLIDI URBANI E ASSIMILATI SISTEMA PORTA A PORTA. SERVIZIO GESTIONE ECOCENTRO, da aggiudicarsi mediante il criterio dell'offerta economicamente vantaggiosa ai sensi dell'art. 60 - 95 del D. Lgs. n. 50/2016.

CIG 7153687144

CPV 90511100-3

VISTA la Deliberazione di Giunta Comunale DI SORIANO NEL CIMINO n. 259 del 29/12/2017;

VISTA la Determinazione a contrattare del 1° Servizio Amministrativo del Comune di Soriano nel Cimino n. 169 (nrg) N. 61 del 09/03/2018, in cui si è stabilito di avviare una procedura aperta, da aggiudicarsi mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 del D. Lgs. N. 50/2016, CIG 7153687144 – CUP CPV 90511100-3

VISTO il protocollo n. 4399 del 15/03/2018 il Responsabile Unico del Procedimento per il Servizio di raccolta e trasporto dei Rifiuti Solidi Urbani con il Sistema Porta a Porta e Servizio di Gestione dell'Ecocentro tra i Comuni di Bassano in Teverina, Bomarzo e Soriano nel Cimino, Dott. Maurizio Capponi ha trasmesso (con prot. Di arrivo alla Centrale Unica di Committenza ETRUSCA c/o Comune di Montalto di Castro 6963, 6988, 6973, 6967 e 6960 del 21/03/2018 e n. 8087 e n. 8088 del 04/04/2018) gli ATTI DI GARA per il Servizio suddetto;

VISTA la determinazione del servizio Centrale Unica di committenza n.r.g. 742 del 09/04/2018 con cui si approvavano gli atti di gara;

VISTI gli atti di gara di cui all'oggetto pubblicati in data 09.04.2018 sulla pagina web della C.U.C. ETRUSCA all'indirizzo http://comune.montaltodicastro.vt.it/i_servizi/787-gare-e-affidamenti-nel-comune-di-soriano-nel-cimino/

Alle ore 15.30 si apre la seduta pubblica.

Il responsabile del procedimento in sede di gara presidente di seggio, verificato il soccorso istruttorio della DITTA S.A.T.E s.p.a pervenuto nei termini ammette alla fase successiva la ditta in essere.

Si procede all'apertura della Busta B – offerta Tecnica composto dei seguenti elaborati tecnici:

- 1) Elenco completo dei prodotti che il concorrente si impegna ad utilizzare nel rispetto del PAN GPP Gazzetta ufficiale GU 11.03.2014;
- 2) Relazione Tecnica dei servizi forniture offerte;
- 3) Relazione Tecnica dei servizi forniture offerte – Elaborati grafici;

Centrale Unica di Committenza Etrusca
Ufficio Unico per l'acquisizione di lavori, beni e servizi Gestione associata
COMUNIDI



Al che alle ore 15.38 si chiude la seduta pubblica, la commissione ritiene di proseguire in seduta riservata;

La commissione giudicatrice, da atto, e riscontrato che nel bando europeo non è rappresentato il numero minimo di partecipanti procede alla definizione dei punteggi secondo il disciplinare in questo caso non ci sarà la riparametrazione e verificherà la congruità, validità e rispondente alle esigenze dell'Amministrazione dell'offerta tecnica.

La commissione giudicatrice stabilisce che nelle more del giudizio valuterà la concreta convenienza tecnica ed economica di tale offerta riscontrando che il **nuovo Codice dei contratti pubblici**, non disciplina direttamente il sistema del confronto a coppie. Le Linee Guida n. 2, di attuazione del **D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50**, recanti "**Offerta economicamente più vantaggiosa**" predisposte dall'Autorità Nazionale Anticorruzione (Approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 1005, del 21 settembre 2016 – pubblicate nella Gazzetta Ufficiale – Serie Generale n. 238 dell'11 ottobre 2016), prevedono espressamente l'utilizzo del criterio in esame, con una regolamentazione pressoché invariata rispetto al passato. Vengono quindi scandite le fasi di utilizzo di questo sistema da parte di ciascun commissario, rendendone legittimo l'utilizzo ogni qualvolta siano indicati dalla stazione appaltante i criteri motivazionali cui attenersi per la valutazione delle offerte. L'**ANAC**, non specifica alcunché in merito ad un'eventuale motivazione aggiuntiva fornita dai commissari di gara nella valutazione delle offerte, rimanendo pertanto sufficiente l'attribuzione del solo punteggio numerico.

Inoltre la giurisprudenza è consolidata nel ritenere che il punteggio numerico espresso sui singoli oggetti di valutazione opera alla stregua di una sufficiente motivazione quando l'apparato delle voci e sottovoci fornito dalla disciplina della procedura, con i relativi punteggi, è sufficientemente chiaro, analitico e articolato, sì da delimitare adeguatamente il giudizio della Commissione nell'ambito di un minimo e di un massimo, e da rendere con ciò comprensibile l'iter logico seguito in concreto nel valutare i singoli progetti in applicazione di puntuali criteri predeterminati, permettendo così di controllarne la logicità e la congruità: onde solo in difetto di questa condizione si rende necessaria una motivazione dei punteggi numerici. TAR EMILIA ROMAGNA sez I del 17.01.2017.

Alle ore 18:30 si chiude la seduta riservata e si auto riconvoca per il giorno 23/06/2018 ore 11:30

Arch. Luigi Giamogante

Ing. Gloria Schiavi

Dott.ssa Loretta Fondi

Geom. Andrea Presenti

PRESIDENTE

COMMISSARIO

COMMISSARIO

VERBALIZZANTE